



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana
Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO
C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

-- o o O o o --

PROCEDURA DI AFFIDAMENTO RELATIVA ALL'APPALTO DI SERVIZI DI ASSISTENZA EDUCATIVA SCOLASTICA PER I COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO - PERIODO 01.09.2017 – 31.08.2020. CIG 711766207F

VERBALE N. 7 – Verifica dell'Anomalia dell'Offerta

L'anno duemiladiciassette, il giorno UNDICI del mese di AGOSTO (11/08/2017), alle ore QUATTORDICI e minuti ZERO, in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), nella sala del Consiglio comunale, sita al piano terreno, si è riunita in seduta riservata la Commissione aggiudicatrice nominata con determinazione del Capo Settore 1 dell'UCLAM n. 28 del 28/07/2017 (R.G. 155 del 28/07/2017) nelle persone di:

- dott. Manuel **MARZIA**: Presidente
- dott.ssa Chiara **OGLIARI**: Componente esterno, Assistente sociale
- Stefania **SIMONETTI**: Componente, esperto in Servizi Educativi.

Funzionario della stazione appaltante per supportare la Commissione nelle funzioni di segreteria è la dipendente: Nadia Martellotta.

Partecipa alla seduta, in qualità di Responsabile della Centrale Unica di Committenza, il dott. Giampiero COMINETTI.

Esaminati i propri precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, la Commissione procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs 50/2016.

IL PRESIDENTE della Commissione, constatata la regolare costituzione della medesima

PREMESSO che

- in data 04.08.2017 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione di gara per l'apertura delle offerte economiche relative alla procedura in oggetto;
- in seguito all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma

degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, il concorrente che ha conseguito il punteggio maggiore dopo la riparametrazione – pari a 99,67 punti sui 100 attribuibili – è risultato essere il seguente: **Progetto A.** Società Cooperativa Sociale - con sede in BERGAMO (24122) Rotonda dei mille n. 1 – CF e Piva 01647320066;

- il suddetto concorrente ha conseguito i seguenti punteggi in seguito a riparametrazione: 80,00 per l'offerta tecnica e 19,67 per l'offerta economica;
- i punteggi sopra dettagliati determinano che l'offerta debba essere considerata anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel, l'operatore economico - **Progetto A.** Società Cooperativa Sociale - è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, entro il termine di 15 giorni, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- in data 10.08.2015, entro il termine assegnato, **Progetto A.** Società Cooperativa Sociale ha provveduto ad inviare la documentazione tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 88402463 del 10.08.2015).

Prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dall'operatore economico **Progetto A.** Società Cooperativa Sociale, il Presidente della Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda a tutti i componenti che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera l'insieme delle giustificazioni formulato in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume

un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Dato atto di quanto sopra, la Commissione procede quindi all'esame della documentazione prodotta dall'operatore economico **Progetto A. Società Cooperativa Sociale**, la quale risulta consistere in una relazione di n. 3 pagine, sottoscritta dal legale rappresentante della cooperativa.

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, la Commissione ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente consentono un abbattimento dei costi che appare plausibilmente supportato rispetto al mercato di riferimento;
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, la Commissione ritiene che le spiegazioni prodotte dall'operatore economico **Progetto A. Società Cooperativa Sociale** siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

La Commissione ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alla giustificazione dell'offerta in esame e di poter proporre l'aggiudicazione dell'appalto a favore dell'operatore economico Progetto A. Società Cooperativa Sociale, la quale sarà formalizzata con apposito separato provvedimento.

Il Presidente di gara alle ore 14:55 dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente: dott. Manuel MARZIA

Componenti:

dott.ssa Chiara OGLIARI

Stefania SIMONETTI

Segretario verbalizzante: Nadia Martellotta

(documento firmato digitalmente ai sensi di legge)